

APPALTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA INERENTI ALLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA AFFERENTE ALLA RIQUALIFICAZIONE DEL WATERFRONT DELLE AREE PORTUALI COMPRESSE TRA S. ANDREA E S. BASILIO A VENEZIA E LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA SALONI A CHIOGGIA.

CUP F76G21001030005 - CUP F76G21001010005

CIG 981806183D- ID SINTEL 169278913

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS. n. 50 DEL 2016

Con riferimento all'affidamento dei servizi **"TECNICI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA INERENTI ALLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA AFFERENTE ALLA RIQUALIFICAZIONE DEL WATERFRONT DELLE AREE PORTUALI COMPRESSE TRA S. ANDREA E S. BASILIO A VENEZIA E LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA SALONI A CHIOGGIA."**, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, con **decreto n. 945 del 30 giugno 2023** del Presidente dell'Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico Settentrionale, è stata appositamente nominata la commissione giudicatrice, incaricata della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri precisati nel bando di gara ed in applicazione del procedimento individuato nella documentazione di gara.

I commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 28.12.2000, n. 445, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. n. 50 del 2016.

La Commissione costituita da:

- presidente: Fabio Russo;
- commissario: Anna Buzzacchi;
- commissario: Marco d'Elia.

si è pertanto riunita nei giorni **1, 2 e 8 agosto 2023**, in seduta riservata, alla contemporanea presenza di tutti i membri commissari e del presidente sopra menzionati.

Il Presidente ha proceduto quindi all'acquisizione ed all'esame della documentazione contenuta nella busta B **"OFFERTA TECNICA"** per n. 12 offerte presentate e ammesse, di cui al seguente elenco:



	ID SINTEL	Operatore economico
1	1687958208699	Archea Associati (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
2	1687969900003	Richez_Associés RTI (Raggruppamento temporaneo di imprese)
3	1687985905244	One Works e Land (Raggruppamento temporaneo di imprese)
4	1688024047038	AtelierFemia_Mandataria (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
5	1688024514569	RTP MATE SOC.COOP.VA - S.B. ARCH - NAOS ARCHIT. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
6	1688026077278	GP Mandataria WATERFRONT (Raggruppamento temporaneo di imprese)
7	1688027473795	Park Associati S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di imprese)
8	1688029489177	RTI ArupCecchettoProap (Raggruppamento temporaneo di imprese)
9	1688030297410	Citterio-Viel & Partners Srl (Raggruppamento temporaneo di imprese)
10	1688031307070	rtp_Peluffo&Partners Architettura (Raggruppamento temporaneo di imprese)
11	1688032746524	auc_baukuh_e2b_bisa_inside-outside (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
12	1688032800423	MIRALLES TAGLIABUE EMBT (Raggruppamento temporaneo di imprese)

Successivamente ciascun commissario ha proceduto all'esame del seguente documento:

Progetto tecnico contenuto nella busta telematica B – OFFERTA TECNICA di cui alla documentazione di gara.

2

Infine, si è proceduto a valutare l'offerta tecnica di cui sopra e si è proceduto all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella documentazione di gara.

I punteggi attribuiti dalla commissione giudicatrice alle offerte tecniche degli operatori economici offerenti, in base all'applicazione dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, dei criteri motivazionali e del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, come previsti dalla documentazione di gara, sono riportati nella **tabella Allegato 1 al presente verbale**.

I punteggi finali assegnati dalla commissione giudicatrice agli offerenti, in relazione ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica sono quindi riportati nella tabella che segue:



PUNTEGGI FINALI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

	ID SINTEL	Operatore economico	PUNTEGGIO TECNICO
1	1687958208699	Archea Associati (Raggruppamento temporaneo di professionisti)	49,74
2	1687969900003	Richez_Associés RTI (Raggruppamento temporaneo di imprese)	43,07
3	1687985905244	One Works e Land (Raggruppamento temporaneo di imprese)	58,67
4	1688024047038	AtelierFemia_Mandataria (Raggruppamento temporaneo di professionisti)	60,02
5	1688024514569	RTP MATE SOC.COOP.VA - S.B. ARCH - NAOS ARCHIT. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)	54,60
6	1688026077278	GP Mandataria WATERFRONT (Raggruppamento temporaneo di imprese)	58,24
7	1688027473795	Park Associati S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di imprese)	54,90
8	1688029489177	RTI ArupCecchettoProap (Raggruppamento temporaneo di imprese)	70,00
9	1688030297410	Citterio-Viel & Partners Srl (Raggruppamento temporaneo di imprese)	52,88
10	1688031307070	rtp_Peluffo&Partners Architettura (Raggruppamento temporaneo di imprese)	44,38
11	1688032746524	auc_baukuh_e2b_bisa_inside-outside (Raggruppamento temporaneo di professionisti)	31,95
12	1688032800423	MIRALLES TAGLIABUE EMBT (Raggruppamento temporaneo di imprese)	55,24

3

Si allega al presente verbale:

1. **allegato 1: tabella punteggi tecnici;**
2. **allegati 2, 3 e 4: dichiarazioni sostitutive dell'inesistenza delle cause di incompatibilità ed astensione per i componenti della commissione giudicatrice.**

Venezia, 08 agosto 2023

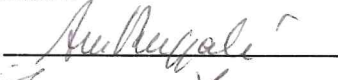
Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione: Fabio Russo

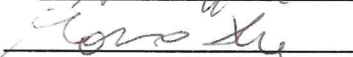


I Membri Commissari:

Anna Buzzacchi



Marco d'Elia

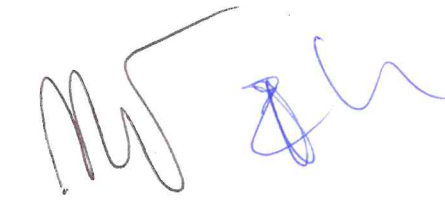


A)	OFFERTA TECNICA	Incidenza complessiva: 80%	01-Archea Associati	02-Richez Associés	03-One Works e Land	04-Atelier(s) Femia	05-MATE SOC.COOP.VA - S.B. ARCH - NAOS ARCHIT.	06-General Planning	07-Park Associati S.r.l.	08-Arup Cecchetto Proap	09-Citterio-Viel & Partners Srl	10-Peluffo&Partners	11-auc baukuh e2b bisa inside-outside	12-MIRALLES TAGLIABUE EMBT
A.1	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA SERVIZI ANALOGHI SVOLTI. SISTEMA DI QUALITA' CERTIFICATO	Max 30 punti (totale)												
A.1.1	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta proposta sia assolutamente irrilevante	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta proposta sia assolutamente irrilevante	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta proposta sia assolutamente irrilevante	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta proposta sia assolutamente irrilevante	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
A.1.1.	Esperienza nell'esecuzione di servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura di edilizia residenziale e non residenziale privata e pubblica, di tipo corrente con costi di costruzione nella media di mercato, e di interventi di manutenzione straordinaria	10	0,4	0	0,5	0,1	0,5	0,4	0,1	0	0	0	0,1	0,5
			0,4	0	0,5	0,1	0,5	0,4	0,1	0	0	0	0,1	0,5
			0,4	0	0,5	0,1	0,5	0,4	0,1	0	0	0	0,1	0,5
			0,40	-	0,50	0,10	0,50	0,40	0,10	-	-	-	0,10	0,50
	COEFFICIENTE MAX	0,50	0,80	-	1,00	0,20	1,00	0,80	0,20	-	-	-	0,20	1,00
	PUNTEGGIO		8,00	-	10,00	2,00	10,00	8,00	2,00	-	-	-	2,00	10,00
A.1.2	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
A.1.2.	Esperienza di progettazione, nell'ambito di arredamenti con elementi singolari, parchi urbani, Parchi ludici attrezzati, Giardini e piazze storiche, opere di riqualificazione paesaggistica e ambientale di aree urbane, preferibilmente anche in ambito portuale e di	18	0,3	0,4	0,6	0,8	0,5	0,6	0,8	0,9	0,8	0,5	0,5	0,6
			0,3	0,4	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,9	0,8	0,5	0,5	0,6
			0,3	0,4	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,9	0,8	0,5	0,5	0,6
			0,30	0,40	0,60	0,73	0,50	0,60	0,73	0,90	0,80	0,50	0,50	0,60
	COEFFICIENTE MAX	0,90	0,33	0,44	0,67	0,81	0,56	0,67	0,81	1,00	0,89	0,56	0,56	0,67
	PUNTEGGIO		6,00	8,00	12,00	14,67	10,00	12,00	14,67	18,00	16,00	10,00	10,00	12,00
A.1.3	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta escluda ragionevolmente la possibilità di ulteriori aspetti migliorativi
A.1.3	Possesso di certificazioni in corso di validità UNI EN ISO 9001	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	COEFFICIENTE MAX	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	PUNTEGGIO		2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
A.2	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA E QUALITA' DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO IN COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE PRELIMINARE APPROVATA A BASE DI GARA	Max 50 punti (totale)												
A.2.1	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
A.2.1	Organizzazione delle attività; Modalità di interazione/integrazione con la Committenza ed i soggetti coinvolti a vario titolo - e supporto a processi partecipativi e di condivisione istituzionale;	5	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
			0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
			0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
		0,70	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	PUNTEGGIO		5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
A.2.2	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
A.2.2	Valore tecnico della metodologia proposta per lo svolgimento del servizio finalizzata allo sviluppo di soluzioni progettuali coerenti con l'impostazione del Documento Preliminare alla Progettazione, in termini funzionali, infrastrutturali e ambientali.	20	0,4	0,4	0,3	0,6	0,4	0,4	0,5	0,8	0,4	0,3	0,2	0,3
			0,4	0,4	0,3	0,6	0,4	0,4	0,5	0,8	0,4	0,3	0,2	0,3
			0,4	0,4	0,3	0,6	0,4	0,4	0,5	0,8	0,4	0,3	0,2	0,3
			0,40	0,40	0,30	0,60	0,40	0,40	0,50	0,80	0,40	0,30	0,20	0,30
	COEFFICIENTE MAX	0,80	0,50	0,50	0,38	0,75	0,50	0,50	0,63	1,00	0,50	0,38	0,25	0,38
	PUNTEGGIO		10,00	10,00	7,50	15,00	10,00	10,00	12,50	20,00	10,00	7,50	5,00	7,50
A.2.3	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
	Adozione di soluzioni progettuali che prevedano		0,5	0,3	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5

th

Handwritten signatures and marks at the bottom right of the page.

A.2.3	l'utilizzo di materiali rinnovabili di cui all'Allegato 1 del D.M. 24/12/2015 e s.m.i. e consentano la riduzione dei futuri costi di manutenzione (CAM).	2	0,5	0,3	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5
			0,5	0,3	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5
			0,50	0,30	0,50	0,60	0,50	0,50	0,50	0,60	0,50	0,50	0,20	0,50
	COEFFICIENTE MAX	0,60	0,83	0,50	0,83	1,00	0,83	0,83	0,83	1,00	0,83	0,83	0,33	0,83
	PUNTEGGIO		1,67	1,00	1,67	2,00	1,67	1,67	1,67	2,00	1,67	1,67	0,67	1,67
A.2.4	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio		
A.2.4	Integrazione e coerenza delle attività di supporto alla progettazione da svolgere di cui alle lettere da "a" ad "g" del punto 6	8	0,4	0,4	0,7	0,6	0,3	0,4	0,4	0,7	0,5	0,5	0,2	0,4
			0,4	0,4	0,7	0,6	0,3	0,4	0,4	0,7	0,5	0,5	0,2	0,4
			0,4	0,4	0,7	0,6	0,3	0,4	0,4	0,7	0,5	0,5	0,2	0,4
			0,40	0,40	0,70	0,60	0,30	0,40	0,40	0,70	0,50	0,50	0,20	0,40
	COEFFICIENTE MAX	0,70	0,57	0,57	1,00	0,86	0,43	0,57	0,57	1,00	0,71	0,71	0,29	0,57
	PUNTEGGIO		4,57	4,57	8,00	6,86	3,43	4,57	4,57	8,00	5,71	5,71	2,29	4,57
A.2.5	MOTIVAZIONE		I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi appena percepibili	I commissari ritengono unanimemente che l'offerta presenti aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative		
A.2.5	Definizione e approfondimento di sviluppo del progetto e delle ipotesi alternative con particolare riguardo alla qualità della definizione progettuale e l'efficacia di esposizione grafica delle idee di progetto.	15	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5
			0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5
			0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5
			0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60	0,50	0,60	0,50	0,50	0,20	0,50
	COEFFICIENTE MAX	0,60	0,83	0,83	0,83	0,83	0,83	1,00	0,83	1,00	0,83	0,83	0,33	0,83
	PUNTEGGIO		12,50	12,50	12,50	12,50	12,50	15,00	12,50	15,00	12,50	12,50	5,00	12,50
	Punteggio complessivo A	80	49,74	43,07	58,67	60,02	54,60	58,24	54,90	70,00	52,88	44,38	31,95	55,24



	Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.	Sigla: MRCCO
		Rev. : 02
		Pag. 1 di 1

Il/La sottoscritto/a:	FABIO RUSSO		
a seguito della propria nomina a componente della commissione o segretario:			
SERVIZIO TECNICO WATERFRONT			
con atto n.	945	del	30.6.23
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,			

DICHIARA

dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

☒ Ipotesi a)
Di accettare la nomina a componente della commissione e che NON sussiste nessuna delle seguenti ipotesi:
a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.); b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; (Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016) c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara; d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi; e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute).
Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di essere stato preventivamente autorizzati all'attività dalla propria amministrazione.

Oppure

☐ Ipotesi b)
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.

Venezia	Data	Firma
	1/8/2023	(Nome e Cognome) 

	Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.	Sigla: MRCCO
		Rev. : 02
		Pag. 1 di 1

Il/La sottoscritto/a:	ANNA BUZZACCHI		
a seguito della propria nomina a componente della commissione o segretario:			
Servizio Tecnico Waterfront			
con atto n.	945	del	30.6.2023
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,			

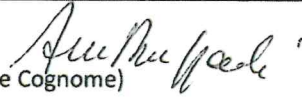
DICHIARA

dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

☒ Ipotesi a)
Di accettare la nomina a componente della commissione e che NON sussiste nessuna delle seguenti ipotesi: a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.); b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; (Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016) c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara; d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi; e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute). Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di essere stato preventivamente autorizzati all'attività dalla propria amministrazione.

Oppure

☐ Ipotesi b)
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.

Venezia	Data 04/08/23	Firma (Nome e Cognome) 
---------	------------------	--

	Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.	Sigla: MRCCO
		Rev. : 02
		Pag. 1 di 1

Il/La sottoscritto/a:	Marco Lotti		
a seguito della propria nomina a componente della commissione o segretario:			
Semo Teano Interpret			
con atto n.	849	del	30/06/2023
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,			

DICHIARA

dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

☒ Ipotesi a)
Di accettare la nomina a componente della commissione e che NON sussiste nessuna delle seguenti ipotesi: a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.); b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; (Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016) c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara; d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi; e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute). Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di aver richiesto specifica autorizzazione dalla propria amministrazione.

Oppure

☐ Ipotesi b)
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.

Venezia	Data	Firma
	1/8/2023	(Nome e Cognome) Lotti