

**APPALTO DEL SERVIZIO RELATIVO AL “PROGETTO DI ANIMAZIONE TERRITORIALE VOLTA A SVILUPPARE E PROMUOVERE CHIOGGIA COME DESTINAZIONE CROCIERISTICA”**

**CIG 950481122B – RDO MEPA N. 3294893**

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS. n. 50 DEL 2016

Con riferimento all'affidamento dell'appalto del servizio relativo al “progetto di animazione territoriale volta a sviluppare e promuovere Chioggia come destinazione crocieristica”, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, con **decreto n. 862 del 23 dicembre 2022** del Presidente dell’Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico Settentrionale, è stata appositamente nominata la commissione giudicatrice, incaricata della valutazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri precisati nella lettera d’invito ed in applicazione del procedimento individuato nella stessa.

I commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 28.12.2000, n. 445, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. n. 50 del 2016.

La Commissione costituita da:

- presidente: Alberto Lisatti – dipendente dell’Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico settentrionale;
- commissario: Avv. Fabio Spirio – dipendente dell’Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico settentrionale;
- commissario: Dott.ssa Maria Sol Scanferla – dipendente dell’Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico settentrionale;

si è pertanto riunita il giorno **25 gennaio 2023**, in seduta riservata, alla contemporanea presenza di tutti i membri commissari e del presidente sopra menzionati.

Il Presidente ha proceduto quindi all'acquisizione ed all'esame della documentazione contenuta nella busta B “OFFERTA TECNICA” per n. 5 offerte presentate e ammesse, di cui al seguente elenco:

n.	Operatore economico
1	DESTINATION MAKERS S.R.L.
2	IDEAS SRL
3	LATTANZIO KIBS SPA
4	PTSCLAS S.P.A.
5	A.T.I.: SL&A SRL e SOCIETA' COOPERATIVA CULTURE

Successivamente ciascun commissario procede all’esame del seguente documento:

Progetto tecnico contenuto nella busta telematica B – OFFERTA TECNICA di cui alla lettera d’invito.

Infine, si è proceduto a valutare l’offerta tecnica di cui sopra e si è proceduto all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella lettera d’invito.

I punteggi attribuiti dalla commissione giudicatrice all’offerta tecnica degli operatori economici offerenti, in base all’applicazione dei criteri di valutazione della stessa offerta tecnica, dei criteri motivazionali e del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio





dell'offerta tecnica, come previsti dalla lettera d'invito, sono riportati nella tabella Allegato 1 al presente verbale.

I punteggi finali assegnati dalla commissione giudicatrice agli offerenti, in relazione ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica sono quindi riportati nella tabella che segue:

PUNTEGGI FINALI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

n.	Operatore economico	Punteggio tecnico finale
1	DESTINATION MAKERS S.R.L.	85,16
2	IDEAS SRL	90,00
3	LATTANZIO KIBS SPA	71,47
4	PTSCLAS S.P.A.	75,81
5	A.T.I.: SL&A SRL e SOCIETA' COOPERATIVA CULTURE	70,67

La commissione, all'esito dell'approfondito esame delle relazioni presentate, collegialmente osserva quanto segue:

le offerte vengono ritenute complessivamente adeguate in relazione a quanto richiesto dalla lettera d'invito.

Nello specifico si osserva che:

- ✓ in relazione al **sub criterio n.1.1** l'offerta di IDEAS SRL si contraddistingue per una maggiore adeguatezza del servizio di consulenza rispetto al mercato e al target obiettivo e altresì una migliore proposta di azione al fine di ottimizzare i risultati attesi;
- ✓ in relazione al **sub criterio n.1.2** l'offerta di IDEAS SRL si contraddistingue per la puntualità nella descrizione dei criteri di applicabilità degli interventi analoghi proposti, nonché maggiormente riutilizzabili/replicabili nel contesto di riferimento;
- ✓ in relazione al **sub criterio n.1.3**, per il quale si evidenzia una generale adeguatezza e qualità dei profili presentati, purtroppo, l'offerta di IDEAS SRL si contraddistingue per maggiore multidisciplinarietà del *team* proposto, tenuto conto della complessità e innovatività dei progetti gestiti.

2

Si allega al presente verbale:

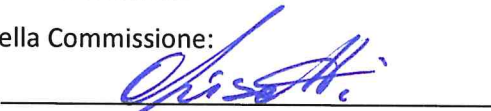
1. **allegato 1: tabella punteggi tecnici;**
2. **allegati 2, 3 e 4: dichiarazioni sostitutive dell'inesistenza delle cause di incompatibilità ed astensione per i componenti della commissione giudicatrice.**

Venezia, 25 gennaio 2023

Letto, approvato e sottoscritto

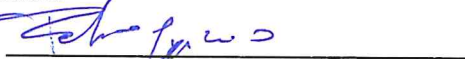
Il Presidente della Commissione:

Alberto Lisatti

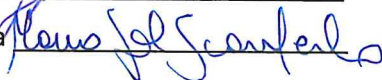


I Membri Commissari:


Avv. Fabio Spurio



Dott.ssa Maria Sol Scanferla





	<b>Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.</b>	Sigla: MRCCO
		Rev. : 01
		Pag. 1 di 1

Il sottoscritto:	MARIA SOL SCANFERLA
a seguito della propria nomina a componente della commissione:	
<b>APPALTO DEL SERVIZIO RELATIVO AL "PROGETTO DI ANIMAZIONE TERRITORIALE VOLTA A SVILUPPARE E PROMUOVERE CHIOGGIA COME DESTINAZIONE CROCIERISTICA".</b>	
con atto n.	DECRETO n. 862 del 23 dicembre 2022 del Presidente dell'Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico Settentrionale
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,	


**DICHIARA**

dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Ipotesi a)</b>
Di accettare la nomina a componente della commissione e che <b>NON</b> sussiste nessuna delle seguenti ipotesi:
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.);</li> <li>b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; <i>(Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016)</i></li> <li>c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara;</li> <li>d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;</li> <li>e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute).</li> </ul>
Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di essere stato preventivamente autorizzati all'attività dalla propria amministrazione.

*Oppure*

<input type="checkbox"/> <b>Ipotesi b)</b>						
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.						
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%;">Venezia</td> <td style="width: 33%;">Data</td> <td style="width: 33%;">Firma</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">25/01/2023</td> <td style="text-align: center;">Venezia</td> <td style="text-align: center;">Maria Sol Scanferla</td> </tr> </table>	Venezia	Data	Firma	25/01/2023	Venezia	Maria Sol Scanferla
Venezia	Data	Firma				
25/01/2023	Venezia	Maria Sol Scanferla				

	<b>Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.</b>	Sigla: MRCCO
		Rev. : 01
		Pag. 1 di 1

Il sottoscritto:	<b>ALBERTO LISATI</b>
a seguito della propria nomina a componente della commissione:	
<b>APPALTO DEL SERVIZIO RELATIVO AL "PROGETTO DI ANIMAZIONE TERRITORIALE VOLTA A SVILUPPARE E PROMUOVERE CHIOGGIA COME DESTINAZIONE CROCIERISTICA".</b>	
con atto n.	DECRETO n. 862 del 23 dicembre 2022 del Presidente dell'Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico Settentrionale
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,	

**DICHIARA**


dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Ipotesi a)</b>
Di accettare la nomina a componente della commissione e che <b>NON</b> sussiste nessuna delle seguenti ipotesi:
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.);</li> <li>b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; <i>(Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016)</i></li> <li>c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara;</li> <li>d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;</li> <li>e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute).</li> </ul>
Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di essere stato preventivamente autorizzati all'attività dalla propria amministrazione.

*Oppure*

<input type="checkbox"/> <b>Ipotesi b)</b>						
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.						
<table border="1"> <tr> <td>Venezia</td> <td>Data</td> <td>Firma</td> </tr> <tr> <td>e</td> <td>25.01.2023</td> <td></td> </tr> </table>	Venezia	Data	Firma	e	25.01.2023	
Venezia	Data	Firma				
e	25.01.2023					



	<b>Dichiarazione sostitutiva di certificazione come componente di commissione per aggiudicazione appalti con criterio O.E.V.</b>	Sigla: MRCCO
		Rev. : 01
		Pag. 1 di 1

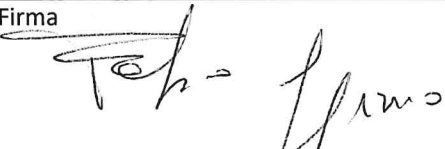
Il sottoscritto:	SPIRIO FABIO
a seguito della propria nomina a componente della commissione:	
<b>APPALTO DEL SERVIZIO RELATIVO AL "PROGETTO DI ANIMAZIONE TERRITORIALE VOLTA A SVILUPPARE E PROMUOVERE CHIOGGIA COME DESTINAZIONE CROCIERISTICA".</b>	
con atto n.	DECRETO n. 862 del 23 dicembre 2022 del Presidente dell'Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico Settentrionale
ai sensi degli art. 46 e 47 del D.P.R. 28/12/2000 N. 445, pienamente consapevole delle sanzioni penali previste dall'artt. 75 e 76 della medesima legge, in caso di dichiarazioni mendaci o di formazione, esibizione o uso di atti falsi ovvero di atti contenenti dati non più rispondenti a verità,	

**DICHIARA**

dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti al presente affidamento, sulla base delle informazioni in mio possesso:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Ipotesi a)</b>
Di accettare la nomina a componente della commissione e che <b>NON</b> sussiste nessuna delle seguenti ipotesi:
<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Condanne a mio carico, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (reati contro P.A.);</li> <li>b) Situazione di conflitto di interesse, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale; <i>(Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016)</i></li> <li>c) Aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente in una delle società partecipanti al bando di gara;</li> <li>d) Aver concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi;</li> <li>e) Aver svolto né svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto oggetto del presente bando (da valutare con stretta attinenza al singolo caso ed al contesto effettivo, ai sensi delle previsioni di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 ed avendo riguardo alle interpretazioni giurisprudenziali intervenute).</li> </ul>
Nel caso di dipendente di altre PP.AA. di essere stato preventivamente autorizzati all'attività dalla propria amministrazione.

*Oppure*

<input type="checkbox"/> <b>Ipotesi b)</b>		
Di rifiutare la nomina a componente della commissione.		
Venezia	Data	Firma
	25/01/2023	



APPALTO DEL SERVIZIO RELATIVO AL "PROGETTO DI ANIMAZIONE TERRITORIALE VOLTA A SVILUPPARE E PROMUOVERE CHIOGGIA COME DESTINAZIONE CROCIERISTICA"

CIG 950481122B – RDO MEPA N. 3294893

OFFERTA 1	DESTINATION MAKERS S.R.L.
OFFERTA 2	IDEAS SRL
OFFERTA 3	LATTANZIO KIBS SPA
OFFERTA 4	PTSCLAS S.P.A.
OFFERTA 5	A.T.I.: SL&A SRL e SOCIETA' COOPERATIVA CULTURE

Coefficients attribuiti			Offerta 1			Offerta 2			Offerta 3			Offerta 4			Offerta 5		
		Punti	Lisatti	Spirio	Scanferla	Lisatti	Spirio	Scanferla	Lisatti	Spirio	Scanferla	Lisatti	Spirio	Scanferla	Lisatti	Spirio	Scanferla
1.1	30	0,95	0,9	0,85	1	0,9	0,9	0,7	0,8	0,85	0,85	0,8	0,85	0,6	0,7	0,75	
1.2	40	0,95	0,9	0,9	1	1	0,9	0,7	0,75	0,8	0,8	0,75	0,8	0,8	0,85	0,8	
1.3	20	0,9	0,9	0,9	1	1	0,95	0,65	0,8	0,8	0,85	0,8	0,8	0,7	0,75	0,75	

		1° riparametrizzazione (a 1)							MULTIPLICAZIONE PER PUNTEGGIO MAX					MAX				
		Media 1	Media 2	Media 3	Media 4	Media 5	MAX	coeff. 1	coeff. 2	coeff. 3	coeff. 4	coeff. 5	PUNTI 1	PUNTI 2	PUNTI 3	PUNTI 4	PUNTI 5	PUNTI
1.1	0,90	0,93	0,78	0,83	0,68	0,93	0,96	1,00	0,84	0,89	0,73	28,93	30,00	25,18	26,79	21,96		
1.2	0,92	0,97	0,75	0,78	0,82	0,97	0,95	1,00	0,78	0,81	0,84	37,93	40,00	31,03	32,41	33,79		
1.3	0,90	0,98	0,75	0,82	0,73	0,98	0,92	1,00	0,76	0,83	0,75	18,31	20,00	15,25	16,61	14,92		
<b>TOTALE 2° riparamentrazione</b>												85,16	90,00	71,47	75,81	70,67	90,00	

2° riparametrizzazione (FINALE a 90 punti)				
PUNTI 1	PUNTI 2	PUNTI 3	PUNTI 4	PUNTI 5
85,16	90,00	71,47	75,81	70,67

Alberto Lisatti  
 F.to Alberto Lisatti;  
 I Membri Commissari:  
 Avv. Fabio Spirio  
 F.to Fabio Spirio;  
 Dott.ssa Maria Sol Scanferla  
 F.to Maria Sol Scanferla;